

# Qualitative Webkataloge

## mögliche Faktoren

Sascha Frank \*  
Alexander Widder†  
SLS No. 08033‡

08.10.2008

## 1 Über diese Arbeit

In der ersten Arbeit [1] zum Thema Webkataloge wurde untersucht in wie weit sich eine Eintragung in einen Webkatalog auf die Bewertung der eingetragenen Website auswirken könnte. In [2] haben wir untersucht, ob sich ein Eintragung in einen Katalog in Hinblick auf das Kosten Nutzen Verhältnis rechnen kann und falls ja wieviele Besucher beziehungsweise Kunden über Webkataloge gewonnen werden müssen, um einen positiven Return of Investment erzielen zu können. In der vorliegenden Arbeit werden wir ein mögliches Modell zur Beurteilung der Qualität eines Webkataloges entwickeln.

## 2 Qualität von Webkatalogen

Um die Qualität eines Webkataloges zu bestimmen, betrachten wir die Qualität der Domain und der On- und Offpagefaktoren.

$$Q((Q_{\text{Dom}}), (Q_{\text{on}}), (Q_{\text{off}}), X)$$

### 2.1 Domain

Um die Domain zu untersuchen nutzen wir als Faktoren das Alter und die Qualität der Domains die sich auf der gleichen IP befinden. Um das Alter einer Domain zu bestimmen kann der Site Report von Netcraft genutzt werden oder es kann das Internet Archive nach dieser durchsucht werden. Beide Vorgehensweise haben dabei das Problem, dass das angegebene Alter nur als untere Grenze dienen können. Durch die Nutzung des Internet Archive kann zudem geprüft werden, was für eine Art von Inhalt unter dieser Domain im Laufe der Zeit verfügbar gewesen ist. Um die Domains zu finden, die ebenfalls unter dieser Domain erreichbar sind, kann die Website `onsamehost.com` genutzt werden.

\*Sascha Frank: E-mail:frank@faw.uni-freiburg.de

†Alexander Widder

‡Da die Texte der SL-Serie nicht in Stein gemeißelt sind, sind Änderungen möglich bzw. ggf. nötig. Alle Rechte vorbehalten. Comments are welcome.

1. Ältere Domains sind besser.
2. Qualität der Nachbar Domains

Bei dem Alter der Domain scheint es die Meinung zu geben, dass je älter eine doomain ist desto besser sei diese. Dabei bleibt aber die Frage ungeklärt ob es von dem Alter der Domain selbst abhängt oder vom Alter der Links die auf diese Domain verweisen abhängt s.a. Seniorenbonus . In wie weit sich die Nachbar Domains auswirken ist eine viel diskutierte Frage zum Beispiel Does Google ban the entire IP or only the spam domain . Mögliche Probleme die sich aus der Nachbar Domain stammen könnten, liessen sich dadurch vermeiden, dass die IP nur von einer Organisation genutzt wird. Wie sich bei den Beispielen in Abschnitt 3 zeigt wird diese Möglichkeit genutzt.

$$Q_{\text{Dom}}(Q(\text{Alter}), Q(\text{Nachbarn}), X_{\text{Dom}})$$

### 2.2 Onpage

Es wird davon ausgegangen, dass keine Maßnahme getroffen wurden um die Links zu entwerten. Die Qualität hängt dann von der Qualität der Seite ab auf der die Eintragung vorgenommen wird und von der Qualität der bereits vorhanden Einträge. Die Frage nach dem Einfluss der Seite, auf der der Eintrag gesetzt wird, kann nur indirekt beantwortet werden.

1. Ein Begriff eine Seite
2. Qualität der bereits vorhanden Einträge

Anhand der Empfehlungen seitens der Suchmaschinenbetreiber können diese Frage zum Teil beantwortet werden. Zum Beispiel steht im Google Webmaster Guidelines, das eine Seite weniger wie 100 Links besitzen sollte vgl. Google Webmaster Guidelines . Wenn wir jetzt annehmen, das im Mittel jeder fünfte Link auf ein Ziel innerhalb der Website selbst verweist, können sich cirka 80 ausgehende Links auf einer Seite befinden. Dies setzt eine hinreichend genaue Unterteilung

der Kategorien voraus. Wenn wir zum Beispiel von 15 Navigationslinks auf einer Seite ausgehen, können wir in einem zweitstufigen System 225 Begriffe erfassen, bei einem vierstufigen System sind es bereits 50625 Begriff. Um die Qualität der bereits vorhanden Einträge sicherstellen zu können, bedarf es neben der Kontrolle des Inhalts und der Erreichbarkeit bei der Aufnahme auch der regelmäßigen späteren Kontrollen. Da insbesondere tote Links, d.h. Links die auf nicht mehr vorhandene Ziele verweisen, vermieden werden sollten. Die Unterbringung aller Websites zu einem Begriff sollte auf einer Seite erfolgen. Diese Unterseite selbst sollte nicht in weitere Unterseiten aufgeteilt werden, durch die dann der Eintrag wandert. Da es durch dies Wanderbewegung zu einer ständigen Verschiebung der Linkquelle kommt.

$$Q_{\text{on}}(Q(\text{Unterseite}), Q(\text{Einträge}), X_{\text{on}})$$

## 2.3 Offpage

Die Websites die einen Link zum Webkatalog gesetzt haben, teilen wir in zwei Gruppen ein. die erste Gruppe besteht aus jenen Websites die einen Eintrag im Webkatalog besitzen, wir bezeichnen Sites dieser Gruppe im folgenden als parteiische Websites (PW). Zwischen den parteiischen Websites und dem Webkatalog besteht eine reziproke Verlinkung. Dies ist insbesondere dann der Fall, wenn es sich bei dem Webkatalog um einen sogenannten Backlinkpflichtigen Katalog handelt. Hierbei ist der Link von der Website zurück zum Katalog nicht freiwillig, da er die Voraussetzung für die Eintragung ist. In Katalogen ohne Backlink Pflicht, werden Anreize zum setzen von Backlinks geschaffen, wie zum Beispiel besser Platzierung oder schnellere Bearbeitung. Die zweite Gruppe bilden Websites die den Katalog verlinken, ohne das sie in diesem verzeichnet sind. Im folgenden werden wir diese als Fan Websites (FW) bezeichnen. Zwischen den Fan Websites und dem Verzeichnis liegt eine unidirektionale Verlinkung vor. Wobei die Wahrscheinlichkeit der Verlinkung eines Webkataloges durch eine Fan Website unter anderem von der Qualität seiner Einträge abhängt. Nicht zu den Fan Websites zählen wir, andere Kataloge, Verzeichnisse usw.. Da die Bewertungsgrundlagen der Suchmaschinen unbekannt sind, ist nur möglich indirekt Belege für die zwei folgenden Überlegungen zu finden.

1. Parteiische Websites besitzen keinen bzw. kaum einen positiven Einfluss.
2. Fan Websites besitzen einen positiven Einfluss.

Ein Hinweis zu 1) ist das Angebot der Linkwäsche, d.h. anstatt das der Katalog zurückverlinkt wird, wird der Link auf eine andere, vom Webkatalog bestimmte Website gesetzt. Auch gibt es teilweise die Möglichkeit den Link von einer anderen als der einzutragenden Website aus auf den Webkatalog zu setzen, dies

spricht für die zweite Überlegung s.a. [3]. Aufgrund des Verhaltens der Betreiber von Webkatalogen können wir für die Offpagefaktoren daher folgende Schlüsse ziehen. Weder eine generelle Backlink Pflicht noch freiwillige Backlinks verbessern die Bewertung. Es scheint so, dass nur Links von Fan Websites diese verbessern. Ein großer qualitativ hochwertiger und bekannter Katalog wie dmoz.org hat vergleichsweise viele Fan Websites. Dies gilt auch für stark spezialisierte Linklisten, die sich nur einem einzigen Thema bzw. Themengebiete widmen. Webkataloge mit einem allgemeinen Inhalt haben nur wenige Fan Websites, einer der Gründe hierfür ist das sie der Mehrheit der Nutzer nicht bekannt sind.

$$Q_{\text{off}}(Q(\text{PW}_i), Q(\text{FW}_i), X_{\text{off}})$$

## 3 Beispiel

Als Beispiele dienen hier DMOZ und Bellnet Internetverzeichnis. Beide Domains sind im Vergleich zu den meisten anderen Seiten des Internet mit einem Alter von über 8 Jahren<sup>1</sup> sehr alt. Die IP erfüllt auch die geforderten Kriterien. Die Onpage Kriterien werden auch erfüllt, um die Qualität der Einträge zu sichern nutzt DMOZ freiwillige Editoren, Bellnet nutzt Redaktoren und bietet neben der kostenlosen Anmeldung für Seiten mit Gewinnerzielungsabsicht einen kostenpflichtigen Eintrag an. DMOZ verzichtet auf eine Backlinkpflicht, die kostenlose Anmeldung privater Seiten bei Bellnet beinhaltet eine Backlinkpflicht.

## 4 Fazit

Bei der Bewertung der oben genannten Faktoren stellt sich heraus, dass diese nicht im Sinne eine Positiv Test Theorie benutzt werden können um qualitative Webkataloge zu identifizieren. Sie können aber dazu genutzt werden um die Menge der vorhandenen Webkataloge zu reduzieren.

## Literatur

- [1] FRANK, Sascha: *Webkataloge - Quelle für qualitative Backlinks?* 2008
- [2] FRANK, Sascha: *Webkataloge - Quelle für Besucher?* 2008
- [3] FRANK, Sascha: *Linkwäsche - Aus eins mach zwei ...* 2008

<sup>1</sup>Netcraft gibt für [www.dmoz.org](http://www.dmoz.org) Date first seen March 1999 und bei [www.bellnet.com](http://www.bellnet.com) Date first seen April 1997 an

## Links

[toolbar.netcraft.com](http://toolbar.netcraft.com)

[www.archive.org](http://www.archive.org)

[www.seo-radio.de](http://www.seo-radio.de)

[www.webmasterworld.com](http://www.webmasterworld.com)

[www.google.com](http://www.google.com)

[www.dmoz.org](http://www.dmoz.org)

[www.bellnet.com](http://www.bellnet.com)